

**Candide—  
Journal for Architectural  
Knowledge**

You have downloaded following article/  
Sie haben folgenden Artikel heruntergeladen:

Title (English): MacGuffin' behind the Curtain. Interindividual  
Explanations of Innovation in Architecture  
Titel (deutsch): Vergesellschaftung und der „MacGuffin“.  
Interindividuelle Erklärungen der Innovation in der Architektur

Author(s)/Autor(en): Jonathan Phillips

Translator(s)/Übersetzer: Matthias Müller

Source: *Candide. Journal for Architectural Knowledge* No. 02 (07/2010), pp. 9–32.

Published by: Transcript Verlag, Bielefeld, on behalf of *Candide*.

Stable URL: tbc

The content of this article is provided free of charge for your use. All rights to this article remain with the authors. No part of the article may be reproduced in any form without the written consent of the author(s) and *Candide. Journal for Architectural Knowledge*.

For further details, please see [www.candidejournal.net](http://www.candidejournal.net).

Jonathan Phillips  
**MacGuffin' behind the Curtain**  
Interindividual Explanations of  
Innovation in Architecture

Jonathan Phillips  
**Vergesellschaftung und  
der „MacGuffin“**  
Interindividuelle Erklärungen der  
Innovation in der Architektur

**Jonathan Phillips** received his professional education in architecture from the University of Texas and has worked for offices in Austin, New York, Linz, and Istanbul. He pursued his graduate education in sociology at Columbia University, where his research focused on the social networks and social structures of production among the architects of the modern movement in the 1920s. He now lives in Istanbul, where he is generally content to think about architecture as a vocation rather than as a field of knowledge.

**Jonathan Phillips** absolvierte sein Architekturstudium an der University of Texas und war für Büros in Austin, New York, Linz und Istanbul tätig. Während seines soziologischen Aufbaustudiums an der Columbia University lag sein Forschungsschwerpunkt auf den sozialen Netzwerken und den sozialen Produktionsstrukturen unter den Architekten der Moderne der 1920er Jahre. Er lebt heute in Istanbul, wo er sich im Wesentlichen damit begnügt, Architektur eher als eine Berufung denn als ein Wissensgebiet zu betrachten.

Deutsche Übersetzung:  
Matthias Müller.

# MacGuffin' behind the Curtain

Interindividual Explanations of Innovation  
in Architecture

Architectural knowledge is a “MacGuffin.” Like Marsellus Wallace’s glowing briefcase in Quentin Tarantino’s *Pulp Fiction*, architectural knowledge is an elusive, empty container, the object or idea onto which the protagonist of a story projects her desires: the thing that drives characters to act. Alfred Hitchcock (who popularized the term) understood that “a MacGuffin is actually nothing at all,”<sup>1</sup> and later dramatists such as David Mamet made it explicit—even to the audience—that the content of the MacGuffin is irrelevant to the substance and appreciation of a film or play.<sup>2</sup> What matters is simply that the protagonist wants it, and competes with herself and with others in order to attain it. What matters is its structural role. Architectural knowledge is a MacGuffin. Architectural knowledge is simply that which architects desire to attain or create, that which impels them to action.

But unlike in a work of fiction, no author artfully bestows motives upon the cast of characters that partake in the discourse of architecture. Neither desire nor its object exists *a priori*; neither antedates the other. The motives of actors in a discourse are a collective value arising from within the story, from the interindividual life of the participants themselves. Whether theoretic, scientific, aesthetic, or pragmatic, architectural knowledge is not a value or necessity or end in itself, but rather a facility through which value is continuously constructed and renegotiated by the contributors to the discourse, be they architects, historians, critics, or patrons. If the metaphor of the MacGuffin quickly collapses in on itself, it nonetheless suggests that outside of the context of a literary work the origin of motives and their objects cannot be taken for granted, belying the question “what is architectural knowledge?” and begging instead, “by what mechanism does this common value come about?”

At face value, this may seem tautological, and the argument that architectural knowledge (or any other knowledge, for that matter) is a social construction is neither new nor particularly inspiring. Architectural knowledge is, of course, subject to historical and cultural context. As a matter of course, it need not be logically or philosophically coherent, nor scientifically proven. But it must be relevant. It adapts, not because the general knowledge base evolves in some progressive fashion, but simply because social context foregrounds certain issues and questions over others at different times and in different places. Air conditioning loads and the R-value of complex building envelopes and geometries may be precisely measured or computed—which is perhaps *apropos* in a late capitalist economic system—

<sup>1</sup>  
Truffaut / Scott 1985  
[1967]: 138.

<sup>2</sup>  
Consider Mamet’s *The Spanish Prisoner* (1997), in which even the most general nature of the “process” over which characters spiritedly contend is deliberately left undefined.

3  
Blake 1976 [1960]: xv.

4  
Koolhaas 2005.  
Koolhaas "laments the untapped potential of 'architectural thought' squandered within the confines of traditional architectural practice." At the same time he grants that architects have become "servants of the private sector" while neighboring professions and technocrats "continually chip away at the professional and intellectual autonomy of the discipline." Also see Kaçel 2005.

5  
Gutman 1988.

6  
Larson 1993.

7  
Williamson 1991;  
Stevens 1998.

but when local custom dictates that you close up shop and go to the nearest swimming hole when the weather tops 32° centigrade, such calculations do not constitute (relevant) knowledge.

There is a disconnect between the deference to the idea of social construction in reflexive critical and historiographic methodologies and the disregard for it in the day-to-day practice of architectural discourse. In the introduction to his book, *The Master Builders*, Peter Blake argues that "no 'force'—economic, sociological, technological—... could have created Ronchamp, the Barcelona Pavilion, or Taliesin West."<sup>3</sup> Boiling the formula down to its essence: a sophisticated, beautiful object exists; therefore there must have been a designer. Nowadays, as methodology, this sort of hagiography seems quaint, and those familiar with debates on evolutionary biology in the United States would see the parallels with creationism or intelligent design. But in the everyday discourse of architecture, this notion of innovation persists, perhaps as a register of speech more so than as a belief about reality. In lectures to students at Cornell University and Istanbul Technical University, Rem Koolhaas espoused the superstardom of architects as a structural solution to crises within the discipline.<sup>4</sup> The proposition is untenable without concurrently propping up the myth of architectural genius: some sort of egoistic mastery of architectural knowledge.

This individualist mythology, which the actors themselves ironically concede is a fiction, naturally lets on a self-seeking social strategy. But its persistence also suggests that alternative accounts of architectural production have failed to resonate. In wryly exposing wizards as ordinary men behind the curtain, many sociological explanations seem at odds with the productive interests of the discipline. And so the question is: can there be a constructive sociology of architecture, one that is not just a myth buster, replacing individualism with some line of determinism? Can there be a sociology of architecture that is relevant to the furtherance of architectural knowledge while still treating the content of architectural knowledge as normative? How can we regard architectural knowledge as an empty container—much as Georg Simmel treats the subject of exchange—in order to explain its material importance for the social contexts in which it transpires?

Neglecting to consider the discipline on its own terms—as the philosophy of building or as a synthesis of fine and practical arts—the few existing sociological studies of architectural discourse and professional practice have been unsuccessful in producing paradigms that are useful for surmounting normative crises within the discipline, whatever they may be. These descriptive sociologies conflate buildings with their designers and/or the theories with which they are associated, or they treat buildings as so many widgets in systems of production, professional legitimation, or status. Robert Gutman, for instance, measures the capacity of the institutions of architecture to supply services to a growing market.<sup>5</sup> Magali Sarfatti Larson traces changes in the discourse's theoretical paradigm to new economic and organizational constraints on professional practice.<sup>6</sup> Roxanne Williamson and Garry Stevens note the respective roles of social capital and *habitus* in the assessment of status within the discipline.<sup>7</sup> Reinhold Martin borrows Friedrich Kittler's concept of the discourse network to make the argument that the paradigm of self-organization, in which postwar, corporate architecture was

embedded, allowed the once radical profession to effectively become an instrument of the military-industrial complex.<sup>8</sup> And historian Juan Pablo Bonta conducts a rudimentary, network-analytic study of the indices of architectural histories in order to derive a scientific, classificatory scheme of nations, tribes, and families of architects.<sup>9</sup> This sparse and disconnected sociological literature on architecture has failed to capture the imagination of architectural discourse precisely because the questions to which its authors have applied their efforts—while legitimate in their own disciplines—originate from outside the specific interests of architectural practice. The tired revelations of how political control is exerted and ideology is manipulated within the discipline simply aren't surprising or sufficient anymore. If a sociological analysis is to have any reception within the discipline of architecture, it must include a theoretical consideration of the role of material objects.

Actor-network theory has already suggested that the “radical indeterminacy of the actor” allows for non-human as well as human social actors.<sup>10</sup> The approach suggests that objects, once brought into existence and put into view, recursively act to reorganize the social fields from which they originate, as strategic actors within the field attempt to enroll the objects into their own networks of relations. But while the word architecture is batted about in the social studies of science and technology, studies that have applied the actor-network theory to buildings proper have been limited to readily measured, simplistic interactions between a building and its end users.<sup>11</sup> It has yet to be demonstrated that the methodology can cope robustly with more subtle constraints that buildings impose on the physical, psychological, and intellectual movement of its occupants, much less the role of buildings in the discourses of architectural theory and practice.

The trouble with likening the control exerted by architectural drawings, models, and buildings to the control exerted by the types of objects and simple technologies deconstructed in rigorous actor-network analyses—like hotel room keys<sup>12</sup> and navigation systems,<sup>13</sup> for instance—is that a building is not simply an artifact with which architects interact, but is at the same time the instrument or language through which the discourse takes place.<sup>14</sup> This twofold relationship of buildings with respect to discourse, which has eluded the sociology of professions and actor-network theory alike, attests to the complexity of the question of the democratization of architecture: architecture is simultaneously what is being produced and how it is being produced. By approaching architectural designs concurrently as the products of architectural practice and as a variable language of the discourse, we can begin to make the language of form accessible to sociological investigation. The contribution of actor-network theory is but an essential first step. An explanation of the mechanics of innovation—of the creation of the language of architectural discourse—is lacking.

If knowledge is evolutionary, innovation is invention. It's newness, it's progress—it's the product of designed intentions. But given the argument that architectural knowledge is not the end but also the means of discourse, then innovation may be value-neutral: simply a continuous process of negotiation by which collective values and desires are determined again and again. And it's this latter notion of innovation with which an operative sociology of

8  
Martin 2003.

9  
Bonta 1996.

10  
Callon 1999. Also cf.  
Latour 1988 [1984].

11  
Cf. Gieryn 2001;  
Galison / Thompson  
1999.

12  
Latour 1991: 103–131.

13  
Hutchins 1995;  
Hutchins / Klausen  
1996: 153–154.

14  
For an anthropological  
account, cf. Robbins  
1994.

architecture must concern itself. The thesis that follows is for an interindividual methodology to explain the production of architecture and its discourse, one that sublimates the dualism suggested by the individualist and determinist models outlined previously. The theory rests on a distinction between constraints imposed on the individual by prevailing society and the constraints imposed by the process of interaction itself—a distinction between socialization and sociation.

Participants in the discipline may be content to believe that the responsibility and the capacity to create, innovate, produce, achieve, etc. lie with the individual—with “genius”—but this common conviction, Georg Simmel reveals, is irrespective of the actual processes by which innovations happen and by which they are evaluated. In scrutinizing the exercise of freedom, Simmel arrives at a paradox: that autonomous, individualistic action is social in its implications. In *Sociology: Studies of the Forms of Sociation*, he argues that man’s default condition is to be embedded within social relations. As much as acts of creativity, innovation, and genius necessitate the pursuit and exercise of freedom from these relations, this freedom is a choice on the part of the individual that he must relentlessly pursue, and not a state-of-being that can be realized once and for all. Insofar as it is possible, the choice to be indifferent to binding social ties (that are, after all, the norm) constitutes a negative, nevertheless social, act:

Thus, the absence of relations, as a negative social behavior, is almost never a secure possession but an incessant release from ties which actually limit the autonomy of the individual or which ideally strive to do so. Freedom is not solipsistic existence but sociological action. It is not a condition limited to the single individual but a relationship, even though it is a relationship from the standpoint of the individual.<sup>15</sup>

The autonomy of the individual who pursues this social behavior consists entirely in the choice of freedom *from* (the limiting bonds of social relations) and not of freedom *to* (create, innovate, produce, achieve, etc.) Needless to say, the exercise of such freedom has practical repercussions for the very social ties from which the individual becomes “independent.” What’s more, in the case architectural discourse, the act of subjectively claiming and proclaiming a particular form of individuality implicitly acknowledges the binding structures and practices to which individualist architects claim to be indifferent. Even if the goal is to transform these structures and practices, the “genius” architect is bound to apply her thinking to the issues of her time and with the resources of the society and discipline to which she belongs.

Simmel’s assertions concerning the persistence with which individual freedom must be pursued and the range of inquiry to which it is limited suggest a constraint on autonomous action. But alone they do little to challenge the notion that innovation arises within the mind of the individual. Then again, for Simmel the choice to be indifferent is an inherently political act:

To a great extent, freedom consists in a process of liberation; it rises above a bond, contrasts with a bond; it finds its meaning, consciousness, and value only as a reaction to it. But it no less consists in a power relation to others, in the possibility of making oneself count

within a given relationship, in the obligation or submission of others, in which alone it finds its value and application.<sup>16</sup>

16  
Simmel 1950 [1908]:  
122.

Once we recognize that the claim of autonomy, however sincere, is a move to gain or maintain power, the subjectivity that this position purports to entail is in jeopardy. Even though a political act may play outside the rules and challenge the constraints of given social institutions and practices, this challenge must at least be comprehensible or translatable in order for the power relation—"making oneself count"—to work. In other words, the exercise of freedom is bound to the ontological assumptions of the political field of which it is part. These ontological assumptions are comprised of an *a priori* set of structures and social practices, a particular construct of space and time.

17  
Simmel 1950 [1908]:  
122.

It may seem that Simmel's excursus has led us back to the other end of the spectrum of historical explanation: to social, economic, and technological determinisms. Innovation necessarily involves a shift in our ontological assumptions, however slight. But if an individual architect acting "autonomously" is in reality inescapably constrained by a particular conception of time and space, then it would seem that some structural system must be handing down these shifts in ontology from above. The concept Simmel calls *Vergesellschaftung*, or "sociation," suggests a way out of this riddle.

Sociation is the moment in interpersonal interaction when the social structure of the interaction and its unique content are indistinguishable—indeed when the unique substance of the ideas constitutes structure. It is a moment when an idea and the language to communicate the idea come into existence simultaneously.

An innovation carries with it a change in ontological assumptions, so it follows that innovations emerge only in such circumstances where a renegotiation of ontology is possible. Simmel's concept of sociation is the implicit coming-to-agreement about the context of a relationship, the process through which social roles are conferred, or simply the negotiation and construction of ontology. If we imagine a fluid concept of ontology, we can see how such subtle shifts in the way individuals interpret the nature of being take place even in the most banal and routine of human interactions as ever-so-slight twists on the understanding of things as they are. Ontology must be considered, not as a state, but as something continually created anew in the dynamic of human interaction.

Innovations are actually taking place all the time, and the less complicated the social interaction, the greater the potential for such renegotiation. Indeed, Simmel argues that the simplest relation—the unmediated interaction of two individuals—is sociation itself:

[The dyad] itself is a sociation. Not only are many general forms of sociation realized in it in a very pure and characteristic fashion; what is more, the limitation to two members is a condition under which alone several forms of relationship exist.<sup>17</sup>

When Peter Blake condemns determinist explanations of "inspired" works such as Ronchamp and Taliesin West, his criticism is directed specifically at



The use of the term *language* by no means refers to literal languages (English, German, French, etc.), but rather to any type of meaningful act of speech in a given discourse, verbal or otherwise. In the discourse of architecture, a drawing or building would also fit the bill.

theories that explain away human agency and creativity and suggest that what we label as such is merely the inevitable product (or happenstance by-product) of social forces acting on individuals. Simmel's concept of *sociation* does not preclude such socialization: when a group or society exists irrespective of the individual members of the group, he suggests that norms and prescribed roles will likely determine much of the context for social transaction. But while the circumstances for socialization exist and factor into human behavior, this type of relationship of the individual to the society constitutes neither the whole of relations between the individual and the group, nor the whole of social relations in general. Innovation happens just when norms and prescribed roles do not apply:

Although, for the outsider, the group consisting of two may function as an autonomous, super-individual unit, it usually does not do so for its participants. Rather, each of the two feels himself confronted only by the other, not by a collectivity above him. The social structure here rests immediately on the other of the two, and the secession of either would destroy the whole. The dyad, therefore, does not attain that super-personal life which the individual feels to be independent of himself.<sup>18</sup>

Precisely because there is no apriorism imposed by the group or by society on which one individual in the dyadic relationship might draw for legitimacy, he cannot dictate the content of the social interaction. Thus, Simmel holds the dyad apart as a unique form of relationship in that its content and structure are fully coincidental: “[the dyad] itself is a *sociation*.”

The ontological presuppositions and the innovation are simultaneous inventions. Innovation consists not simply in solving an existing problem, but in reframing the problem along with its solution; the issues that an innovative, new architecture is designed to address come into existence only in the process of the architect's or architects' “solving” them. Moreover, this invention does not transpire in the mind of the solitary architect toiling at the drafting table, but in series of negotiations and transactions across professional and personal social networks. While architects may normatively believe that innovation is a corollary to freedom, Simmel demonstrates that “freedom is not solipsistic existence but sociological action.” *Sociation* is interindividual process.

The moment of *sociation* is the unit of analysis. But the question of how, precisely, changes in ontological assumptions are wrought demands a closer examination of the facilities of communication through which innovations are negotiated between individuals. If the form of exchange Simmel calls *Vergesellschaftung* allows for innovation—something beyond what any of the parties to the transaction are bringing to the table—what must the form and nature of the currency of this exchange be? Innovations are communicated and constructed within the context of the language used to describe them,<sup>19</sup> and a brief exploration of the concept of currency, and of language in particular, will illuminate the mechanics of *sociation*. Simmel's account of the emergence of exchange from the condition of interindividual life frames our discussion.

There may be doubt that these socially legislated rates that govern trade in all undeveloped cultures could only have resulted from numerous previous transactions that initially took place in irregular and unfixed form among individuals. This objection holds for exchange, however, no more than it does for language, custom, law, religion—in short, for all the fundamental forms of life that emerge from and regulate the group as a whole. For a long time these forms, too, could only be explained as the inventions of individuals, whereas they surely arose from the very beginning as interindividual formations, as the product of interaction between individual and collectivity, so that no individual is to be credited with their origin. [...]

20  
Simmel 1971 [1900]:  
66–68.

21  
Deutsch 1953: 70.

From all the following it appears that exchange is a sociological structure *sui generis*, a primary form and function of interindividual life. By no means does it follow logically from those qualitative and quantitative properties of things that we call utility and scarcity. On the contrary, both these properties derive their significance as generators of value only under the presupposition of exchange.<sup>20</sup>

Language is at once a literal, material currency consisting of lexicon, grammar, syntax, register, etc. But at the same time it is a figurative currency for communicating value. Simmel's insight allows us to recognize that cultural values and meanings become tied to language only through practice and habit—under the presupposition of exchange. For innovation to be negotiated and communicated through the currency of language, the neutral currency must be decoupled from the ontological or cultural frames of reference with which the language has been conflated, whereupon the currency becomes a *tabula rasa* that can be employed in the service of innovative ideas.

To illustrate, in *Nationalism and Social Communication* Karl Deutsch describes a peculiar tension between language and identity: that while language makes the communication of identity possible, both are in a state of perpetual flux. On the one hand, language appears to serve as an ontological frame of reference through which the world is interpreted: French identity is clinched by the particular logic of “French” language. On the other hand, identity is being debated and reformulated *ad infinitum*, and language adjusts to its changing demands. Social relations shape language as much as the converse.

Deutsch asserts that language is a facility that first emerges from a need to communicate interpretations of the world. Identity is the antecedent of language; indeed, it is what makes communication through language desirable:

This job consists in the storage, recall, transmission, recombination, and reapplication of relatively wide ranges of information; and the “equipment” consists in such learned memories, symbols, habits, operating preferences, and facilities as will in fact be sufficiently complementary to permit the performance of these functions. A larger group of persons linked by such complementary habits and facilities of communication we may call a people.<sup>21</sup>

This concept, that languages are habits learned in the interactive process of attempting to communicate identity, suggests that language, far from constraining possible interpretations of the world, is the currency through which new interpretations are continuously negotiated. While particular language usages come to be associated with particular identities, such relations between a particular currency and a particular ontology are tenuous. Sociation can occur in moments when the medium of language is decoupled from given ontological, cultural meanings, which in turn opens up the language to innovative constructs of space and time.

This functional relation between language and reality is not merely an analogy: a material correlation exists between the mode of signification and the concepts it can convey. The meanings that one can transmit through lexicon (nouns, verbs, and their modifiers) denote actual institutions and practices. Conversely, the meanings one can communicate by various grammatical forms (transitivity, ergativity, etc.) circumscribe real relationships.

Deutsch suggests that the use of language can be operationalized. Acts of communication that engender a given ontological consciousness "consist of specific physical processes and [can] be tested by specific operations."<sup>22</sup> In the same way that jargons develop, grammatical usage will adapt to the structure of relations within a discourse. In architecture, for instance, as an architect bends his mind around a new concept (one which transforms his understanding of the relationship between people and their environment), he simultaneously bends his use or understanding of language to accommodate and articulate the innovative idea. All the while, the possibilities and limitations of language at the given moment in time—i.e., of his particular audience's ability to translate what is being said—constrain the ways in which the new phenomena can be constructed.

This process of circumlocution is an improvisation. In the moment that an architect grapples with trying to render a new thought intelligible to others, he selects and foregrounds particular elements of the language that are available to him.<sup>23</sup> Both speaker and audience engage in this interactive process of recombining and moderating available grammatical forms to approximate the new relationship. But by the time the architect and his colleagues arrive at an appropriate grammar that strikes a chord with them—by the time they come to an agreement on a new ontological construct in which they can collectively comprehend or translate the new idea—the innovation is no longer the figment that existed in the mind of the individual architect. It is a product of sociation.

The innovation consists in the process of coming to an understanding in the course of trying to make oneself understood. Social construction is not the notion that a social order pre-exists and begets the knowledge, ontologies, and architectures that govern it, but rather that knowledge is born in the concrete action-reaction of propositional speech. A new idea is not embedded within the language of any one individual's statement: the innovation is bodied forth in the speech act, in that immediate interaction of proposition and response. Architecture is the product, not of society, nor of the solitary thinker, but of the social encounter.

By way of example, consider the trend toward the fetishism of the visual in architecture, which has been described by Kenneth Frampton in his critique

of contemporary Swiss German architectural production. Writing on the oeuvre of Herzog & de Meuron, Frampton suggests that “despite a critical recourse to the phenomenological...they now tend increasingly towards the effete...as though in a world rendered destitute by technology, all one can do is to enrich the surface of things with distracting iterations, with Warhol-like glyphs that will hopefully pass as some kind of critically significant image.”<sup>24</sup> Notwithstanding the criticism, many of the discourse’s most conspicuous actors are unabashed by the ocularcentric rhetoric. Rem Koolhaas urges the profession to embrace the fact that architects have been edged out of all considerations in the construction of buildings except for the purely figurative articulation of the building’s skin or volume. According to Koolhaas, the celebrity of signature architects in contemporary popular culture can be transformed into influence only if architects refashion their profession into an individualistic, consumable—if not disposable—form of media.<sup>25</sup>

Contemporary social context plays a role in the success of such philosophy. All else being relinquished to the demands of engineering, utility, and economic maximization, the architect’s time has been freed up for intangible and esoteric considerations that are of interest only within the discipline, that is, for subjective debates about how to impose one’s personality on the few aspects of building over which architects retain control. And the rhetoric itself is, of course, tactical. The subjectivity of the visual image allows it to be invoked as “critically significant” without the architect having to make a concrete, falsifiable claim about an architecture’s real effects, and it is precisely such nonspecific action that buys Koolhaas, Herzog & de Meuron, and others further participation in the discourse. Irrespective of the content of claims they make about the images they proffer, they’re engaging the discourse...and collecting rent.

The innovation is not contained in the originality or inventiveness of the ideas that constitute these architects’ theories, which are patent, anyway, but rather in their potential to produce dialectic that is materially relevant to its particular social context. If the value-neutral process of innovation were better understood, then the distracting fuss of professional status, social positioning within the field, and personality cults would fall to the wayside. Frampton’s critique that trends in contemporary architecture are damaging to the “world creating potential of its craft”<sup>26</sup> is more appropriately applied to the general structure of the discourse than to the specific content of the theories and the practitioners with whom he finds fault.

<sup>24</sup>  
Frampton 2002 [1998]:  
327.

<sup>25</sup>  
Koolhaas 2005.

<sup>26</sup>  
Frampton 2002 [1998]:  
331.

## Vergesellschaftung und der „MacGuffin“

Interindividuelle Erklärungen der  
Innovation in der Architektur

<sup>1</sup>  
Truffaut / Scott  
1989 [1966]: 127.

<sup>2</sup>  
Zum Beispiel  
Mamets Spielfilm  
*The Spanish Prisoner*  
(Dt. Titel: *Die Unsichtbare Falle*)  
von 1997, in dem  
die Zuschauer ganz  
bewusst über die  
Eigenschaften des  
„Verfahrens“, um  
das sich die Figuren  
der Story so leidenschaftlich  
streiten, völlig im Unklaren  
gelassen werden.

Architekturwissen ist ein „MacGuffin“. Wie Marsellus Wallaces glühender Aktenkoffer in Quentin Tarantinos *Pulp Fiction* ist Architekturwissen ein undefinierbarer, leerer Behälter, das Objekt oder der Gedanke, auf den der Protagonist einer Geschichte seine Sehnsüchte projiziert: das, was die Figuren zum Handeln antreibt. Für Alfred Hitchcock, der den Begriff prägte und popularisierte, ist klar, „daß der MacGuffin überhaupt nichts ist“,<sup>1</sup> und spätere Regisseure wie David Mamet machten es – selbst dem Publikum – noch deutlicher, dass der Inhalt des MacGuffins unerheblich für das Verständnis eines Films oder eines Bühnenstücks ist.<sup>2</sup> Es kommt einzig und allein darauf an, dass der Protagonist den MacGuffin begehrt, mit sich selbst und mit anderen konkurriert, um seiner habhaft zu werden. Maßgeblich ist die strukturelle Rolle dieses Konstrukts. Architekturwissen ist ein MacGuffin. Architekturwissen ist schlicht und einfach das, was Architekten zu erwerben oder zu erschaffen wünschen; das, was sie zum Handeln antreibt.

Doch anders als in einem fiktionalen Werk weist hier kein Autor den Protagonisten, die am Architekturdiskurs teilnehmen, Motive zu. Weder das Verlangen noch sein Objekt existieren *a priori*. Keines von beiden steht dem anderen zeitlich voran. Die Motive der Akteure eines Diskurses sind ein kollektiver Wert, der aus der Geschichte heraus entsteht, aus dem interindividuellen Leben der Teilnehmenden selbst. Ob theoretisch, wissenschaftlich, ästhetisch oder pragmatisch – Architekturwissen ist keine Notwendigkeit, kein Wert oder Zweck an sich, sondern eher eine Möglichkeit, mittels derer Werte durch die Diskursteilnehmer, seien es Architekten, Historiker, Kritiker oder Bauherren, kontinuierlich gebildet und neu verhandelt werden. Auch wenn die Metapher des MacGuffin schnell in sich zusammenfällt, macht sie doch deutlich, dass, sobald man den Kontext eines fiktionalen Werkes verlässt, die Herkunft von Motiven und ihrer Objekte keineswegs als selbstverständlich angenommen werden kann, womit die Frage „Was ist Architekturwissen?“ müßig wird und sich stattdessen eine andere Frage aufdrängt, nämlich: „Durch welchen Mechanismus entstehen verbindliche Werte?“

Auf den ersten Blick mag einem das als Tautologie erscheinen, und das Argument, Architekturwissen (wie jegliches andere Wissen) sei ein gesellschaftliches Konstrukt, ist weder neu noch besonders inspirierend. Architekturwissen ist natürlich dem geschichtlichen und kulturellen Kontext unterworfen. Es muss nicht notwendigerweise logisch,

philosophisch kohärent oder wissenschaftlich bewiesen sein. Doch relevant muss es sein. Es passt sich an, nicht weil sich die allgemeine Wissensbank auf eine progressive Weise fortentwickelt haben wird, sondern einfach weil durch den gesellschaftlichen Kontext zu unterschiedlichen Zeiten und an unterschiedlichen Orten bestimmte Probleme und Fragen gegenüber anderen in den Vordergrund rücken. Die Kühl-last für Räume und der Wärmedurchgangskoeffizient komplexer Gebäu-dehüllen und -geometrien mögen präzise messbar und berechenbar sein – was vielleicht in einem spätkapitalistischen Wirtschaftssystem von Bedeutung ist –, doch wenn die gesellschaftlichen Gepflogenheiten vorschreiben, dass man bei einer Außentemperatur von über 32 Grad den Laden dichtmacht und dem nächsten Freibad entgegenstrebt, dann stellen derartige Berechnungen kein (relevantes) Wissen dar.

Aber es besteht eine Diskrepanz zwischen der Wertschätzung der Idee der sozialen Konstruktion in reflexiven kritischen und historiografi-schen Methoden und ihrer Nichtbeachtung in der täglichen Praxis des Architekturdiskurses. In der Einleitung zu seinem Buch *Drei Meisterar-chitekten* behauptet Peter Blake: „Keine ‚Strömung‘ – ökonomischer, sozi-ologischer oder technischer Natur – hätte Ronchamp, den Barcelona-Pavillon oder Taliesin West schaffen können.“<sup>3</sup> Auf ihren Kern reduziert lautet die Formel: Ein komplexes, schönes Objekt existiert, also muss es einen Gestalter gegeben haben. Als Methode der Geschichtsschrei-bung mutet derlei Hagiografie heutzutage kurios an; und wer mit den Debatten über evolutionäre Biologie in den Vereinigten Staaten vertraut ist, dem werden sich hier gewisse Parallelen zum Kreationismus oder zur Intelligent-Design-Theorie aufdrängen. Doch im alltäglichen Archi-tekturendiskurs ist diese Vorstellung von Innovation noch weit verbreit-et, vielleicht eher als Sprachregister denn als ein Glaube an eine tat-sächliche Wirklichkeit. In Vorlesungen vor Studenten an der Cornell University und der Technischen Universität von Istanbul hat Rem Koolhaas den Superstar-Status von Architekten als eine strukturelle Lösung für Krisen in der Disziplin befürwortet.<sup>4</sup> Die Position ist unhalt-bar, wenn nicht gleichzeitig der Mythos des architektonischen Genies und damit der Glaube an eine egoistische Meisterung des Architektur-wissens genährt wird.

Diese individualistische Mythologie, die die Akteure selber pikan-terweise als Fiktion einräumen, verrät natürlich eine eigennützige gesellschaftliche Strategie. Aber dass sie sich hartnäckig hält, deutet auch darauf hin, dass alternative Darstellungen architektonischer Pro-duktion keinen Anklang finden. Indem sie mit einem gewissen Spott Zauberer als gewöhnliche Menschen hinter dem Vorhang enttarnen, scheinen viele soziologische Erklärungen im Widerspruch zu den pro-duktiven Interessen der Disziplin zu stehen. Und so lautet die Frage: Kann es eine konstruktive Soziologie der Architektur geben, eine, die nicht nur Mythen zerschlägt und den Individualismus durch eine Vari-ante von Determinismus ersetzt? Kann es eine Soziologie der Archi-tekturendiskurs geben, die für die Entwicklung des Architekturwissens relevant ist, während sie trotzdem noch den Inhalt des Architekturwissens als normativ behandelt? Wie können wir Architekturwissen als einen leeren Behälter betrachten – so wie Georg Simmel das Thema des Tausches

3  
Blake 1962 [1960]:  
13.

4  
Koolhaas 2005.  
Koolhaas beklagt  
„das ungenutzte  
Potenzial ‚archi-  
tektonischen Den-  
kens‘, das innerhalb  
der traditionellen  
architektonischen  
Praxis nicht  
zur Anwendung  
kommt.“ Gleichzei-  
tig räumt er ein,  
dass Architekten  
„Diener des privaten  
Sektors“ geworden  
seien, während  
benachbarte Diszi-  
plinen und Techno-  
kraten „ständig die  
professionelle und  
intellektuelle Auto-  
nomie der Disziplin  
unterminieren.“  
Siehe auch Kaçel  
2005.

behandelt –, um seine materielle Bedeutung für die gesellschaftlichen Kontexte zu erklären, in denen es sich ereignet?

5

Gutman 1988.

6

Larson 1993.

7

Williamson 1991;  
Stevens 1998.

8

Martin 2003.

9

Bonta 1996.

10

Callon 1999: 181;  
siehe auch Latour  
1988 [1984].

Da es die wenigen existierenden soziologischen Studien des Architekturdiskurses und der Berufspraxis unterlassen haben, die Disziplin in ihren eigenen Kategorien zu betrachten, nämlich als Philosophie des Bauens oder als Synthese der schönen und praktischen Künste, war es auch nicht möglich, Paradigmen zu entwickeln, mit denen man die normativen Krisen der Disziplin überwinden könnte. In diesen deskriptiven Soziologien werden Gebäude mit ihren Gestaltern und/oder den Theorien verschmolzen, mit denen sie assoziiert werden, oder lediglich als Widgets in Systemen der Produktion, der beruflichen Legitimierung oder des Status behandelt. Robert Gutman misst zum Beispiel die Fähigkeit von Architekturinstitutionen, Dienstleistungen für einen wachsenden Markt zu erbringen.<sup>5</sup> Magali Sarfatti Larson führt Veränderungen im theoretischen Paradigma des Diskurses auf neue wirtschaftliche und organisatorische Beschränkungen der Berufspraxis zurück.<sup>6</sup> Roxanne Williamson und Garry Stevens erwähnen die jeweiligen Rollen von sozialem Kapital und Habitus in der Beurteilung von Status innerhalb der Disziplin.<sup>7</sup> Reinhold Martin borgt den von Friedrich Kittler geprägten Begriff des Diskursnetzwerkes, um das Argument aufzustellen, durch das Paradigma der Selbstorganisation, in der die für große Unternehmen tätigen Architekturbüros nach dem Krieg eingebettet waren, habe der einst radikale Berufsstand praktisch ein Instrument des militärisch-industriellen Komplexes werden können.<sup>8</sup> Und der Historiker Juan Pablo Bonta widmet sich einer rudimentären, netzwerkanalytischen Untersuchung der Indizes der Architekturgeschichte, um daraus ein wissenschaftliches Klassifikationschema von Nationen, Stämmen und Familien von Architekten abzuleiten.<sup>9</sup> Dieser spärlichen und zusammenhanglosen soziologischen Literatur über Architektur ist es nicht gelungen, den Architekturdiskurs zu beleben, gerade deswegen weil die Fragen, denen sich die Autoren gewidmet haben – so legitim sie auch in ihren eigenen Disziplinen sein mögen – von außerhalb der spezifischen Interessen von Architekten stammen. Die langweiligen Enthüllungen, wie innerhalb der Disziplin politische Kontrolle ausgeübt und Ideologie manipuliert werde, überraschen und genügen einfach nicht mehr. Wenn eine soziologische Analyse auch nur die geringste Rezeption innerhalb der Disziplin der Architektur haben soll, muss sie eine theoretische Betrachtung der Rolle gebauter Objekte einbeziehen.

Die Akteur-Netzwerk-Theorie hat schon nahegelegt, dass die „radikale Unbestimmtheit des Akteurs“ sowohl einen nicht-menschlichen als auch einen menschlichen sozialen Akteur zulässt.<sup>10</sup> Dieser Ansatz besagt, dass Objekte, einmal verwirklicht und sichtbar gemacht, rekursiv tätig werden, um die sozialen Felder, denen sie entstammen, zu gestalten, während strategische Akteure innerhalb des Feldes versuchen, die Objekte ihren eigenen Beziehungsnetzwerken einzuverleiben. Doch während das Wort „Architektur“ in der sozialwissenschaftlichen Wissenschafts- und Technologieforschung diskutiert wird, haben sich Untersuchungen, die die Akteur-Netzwerk-Theorie an tatsächlichen

Gebäuden angewendet haben, auf leicht messbare, einfache Interaktionen zwischen Gebäuden und Endbenutzern beschränkt.<sup>11</sup> Der Beweis muss noch erbracht werden, dass die Methode auch mit weniger offensichtlichen Zwängen überzeugend umgehen kann, die Gebäude dem physischen, psychischen und intellektuellen Bewegungsspielraum seiner Nutzer auferlegen – geschweige denn mit der Rolle von Gebäuden in den Diskursen der Architekturtheorie und -praxis.

Die Kontrolle, die durch Entwurfszeichnungen, Modelle und Gebäude ausgeübt wird, mit jener gleichzusetzen, die durch Objekte und einfache Technologien, wie sie in rigorosen Akteur-Netzwerk-Analysen dekonstruiert werden – Hotelschlüssel<sup>12</sup> oder Navigationssysteme<sup>13</sup> – ausgeübt wird, ist insofern problematisch, als ein Gebäude nicht bloß ein Artefakt ist, mit dem Architekten interagieren; es ist gleichzeitig das Instrument oder die Sprache, derer sich der Diskurs bedient.<sup>14</sup> Diese dualistische Beziehung von Gebäuden in Bezug auf den Diskurs, die der Berufssoziologie und der Akteur-Netzwerk-Theorie gleichermaßen entgangen ist, bezeugt einmal mehr, wie komplex die Frage der Demokratisierung der Architektur eigentlich ist: Architektur ist gleichzeitig das, was produziert wird und wie es produziert wird. Indem wir uns architektonischen Gestaltungen gleichzeitig als den Produkten der Architekturpraxis und einer variablen Sprache des Diskurses nähern, können wir einen ersten Schritt tun, um die Formsprache der soziologischen Untersuchung zugänglich zu machen. Der Beitrag der Akteur-Netzwerk-Theorie ist nur ein erster unerlässlicher Schritt. Eine Erklärung des Mechanismus der Innovation – des Entstehens der Sprache des Architekturdiskurses – fehlt nach wie vor.

Wenn Wissen etwas Evolutionäres ist, dann ist Innovation Erfindung, Neuheit, Fortschritt – sie ist das Produkt gestalteter Willensäußerungen. Doch geht man davon aus, dass Architekturwissen nicht nur das Ziel, sondern auch das Mittel des Diskurses ist, kann die Innovation wertneutral sein: dann ist sie einfach ein ständiger Prozess von Verhandlungen, durch den kollektive Werte und Wünsche immer wieder neu definiert werden. Und es ist dieses letztgenannte Verständnis von Innovation, mit der sich eine wirksame Soziologie der Architektur zu beschäftigen hat. In der folgenden These fällt einer interindividuellen Methodik die Aufgabe zu, die Erzeugung von Architektur und ihres Diskurses zu erklären, eine, die den Dualismus sublimiert, der durch die oben umrissenen individualistischen und deterministischen Modelle unterstellt wird. Die Theorie beruht auf einer Unterscheidung zwischen jenen Zwängen, die dem Individuum durch die vorherrschende Gesellschaft auferlegt werden, und denen, die durch den Prozess der Interaktion an sich auferlegt werden – eine Unterscheidung zwischen Sozialisierung und Vergesellschaftung.

Es mag sein, dass die Beteiligten einer Disziplin glauben, die Verantwortung und die Fähigkeit zu erschaffen, innovieren, produzieren, leisten usw., läge im Individuum – im ‚Genius‘. Diese gängige Überzeugung, so enthüllt Georg Simmel, besteht ungeachtet der tatsächlichen Prozesse, durch die Innovationen stattfinden und nach denen sie bewertet werden. Während er die Ausübung von Freiheit einer kritischen Unter-

<sup>11</sup> Siehe Gieryn 1988; Galison/Thompson 1999.

<sup>12</sup> Latour 1991.

<sup>13</sup> Hutchins 1995; Hutchins/Klausen 1996.

<sup>14</sup> Für eine ethnologische Darstellung siehe Robbins 1994.



suchung unterzieht, gelangt Simmel zu einem Paradox: dass autonomes, individualistisches Handeln in seinen Implikationen sozial ist. In *Soziologie: Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung* argumentiert er, dass der Grundzustand des Menschen der ist, in sozialen Beziehungen eingebettet zu sein. So sehr Akte der Kreativität, Innovation und des Genies das Streben nach Freiheit und Befreiung von diesen Beziehungen erfordern, ist diese Freiheit beziehungsweise Befreiung eine Wahl, die das Individuum trifft, nach deren Realisierung es unablässig streben muss, und kein Seinszustand, der ein für allemal verwirklicht werden kann. Insoweit das möglich ist, stellt die Entscheidung, gegenüber maßgebenden gesellschaftlichen Bindungen indifferent zu sein, einen negativen, aber trotzdem sozialen Akt dar:

Die Ungebundenheit als negativ-soziales Verhalten ist also in Wirklichkeit fast niemals ein ruhender Besitz, sondern ein unaufhörliches Sichlösen aus Bindungen, die unaufhörlich das Fürsichsein des Individuums entweder real einschränken oder ideell einzuschränken streben; die Freiheit ist kein solipsistisches Sein, sondern ein soziologisches Tun, kein auf die Einzahl des Subjekts beschränkter Zustand, sondern ein Verhältnis, wenn auch freilich vom Standpunkt des einen Subjekts aus betrachtet.<sup>15</sup>

Die Autonomie des Individuums, das dieses soziale Verhalten an den Tag legt, besteht ausschließlich in der Entscheidung, sich *von* etwas zu befreien (von den Fesseln gesellschaftlicher Beziehungen) aber nicht, die Freiheit zu erwerben, etwas zu *tun* (zu erschaffen, innovieren, produzieren, erreichen usw.). Es versteht sich von selbst, dass die Ausübung einer solchen Freiheit praktische Folgen für die sehr sozialen Bindungen hat, von denen sich das Individuum ‚unabhängig‘ macht. Dazu kommt, dass im Fall des Architekturdiskurses der Akt, subjektiv eine bestimmte Form der Individualität zu beanspruchen und zu verkünden, implizit die bindenden Strukturen und Praktiken anerkennt, denen gegenüber individualistische Architekten behaupten indifferent zu sein. Selbst wenn es das Ziel ist, diese Strukturen und Praktiken zu verändern, wird sich der ‚geniale‘ Architekt unweigerlich mit den Fragen seiner Zeit auseinandersetzen und dabei die Ressourcen der Gesellschaft und der Disziplin verwenden, denen er angehört.

Simmels Beharren, dass hartnäckig nach individueller Freiheit gestrebt werden müsse und ihr Wirkungsbereich beschränkt sei, deutet darauf hin, dass autonomes Handeln bestimmten Zwängen unterliegt. Doch für sich genommen trägt es wenig dazu bei, die Vorstellung, Innovation entstehe im Kopfe des Individuums, zu entkräften. Doch ist andererseits für Simmel die Entscheidung, indifferent zu sein, ein inhärent politischer Akt:

Die Freiheit besteht zum großen Teil in einem Prozesse der Befreiung, sie erhebt sich über und gegenüber einer Bindung und findet erst als Reaktion gegen diese Sinn, Bewußtsein und Wert; und sie besteht nicht weniger aus einem Machtverhältnis zu Andren, aus der Möglichkeit, sich innerhalb eines Verhältnisses zur Geltung

zu bringen, aus der Verpflichtung oder Unterwerfung Andrer, an der die Freiheit nun erst ihren Wert und ihre Verwertung findet.<sup>16</sup>

16  
Simmel 1992  
[1908]: 100.

Erkennen wir erst einmal, dass der Anspruch auf Autonomie, wie aufrichtig auch immer, im Grunde ein Schachzug ist, um Macht zu erwerben oder zu erhalten, gerät die Subjektivität, die diese Position unterstellt, in Gefahr. Auch wenn ein politischer Akt sich außerhalb der Regeln abspielt und die Zwänge vorgegebener gesellschaftlicher Institutionen und Praktiken in Frage stellt, muss diese Infragestellung zumindest verständlich oder übersetzbar sein, damit die Machtbeziehung – „sich Bedeutung verschaffen“ – funktioniert. Mit anderen Worten, die Ausübung der Freiheit ist an die ontologischen Voraussetzungen des politischen Feldes geknüpft, dem sie angehört. Diese ontologischen Voraussetzungen bestehen aus einer *a-priori*-Reihe von Strukturen und sozialen Praktiken, einem besonderen Konstrukt aus Raum und Zeit.

Es mag den Anschein haben, als hätte uns Simmels Exkurs zurück zum anderen Ende des Spektrums historischer Erklärung geführt: zu gesellschaftlichen, ökonomischen und technologischen Determinismen. Innovation beinhaltet notwendigerweise eine Verschiebung in unseren ontologischen Voraussetzungen, wie geringfügig diese auch sein mögen. Doch wenn ein einzelner Architekt, der „autonom“ handelt, in Wirklichkeit unentrinnbar von einer bestimmten Auffassung von Zeit und Raum eingeschränkt ist, dann könnte man meinen, die Verschiebungen in der Ontologie würden durch irgendein strukturelles System von oben nach unten durchgereicht. Das Konzept, das Simmel „Vergesellschaftung“ nennt, weist auf einen Ausweg aus diesem Rätsel.

Vergesellschaftung ist der Augenblick in der interpersonellen Interaktion, in dem die gesellschaftliche Struktur der Interaktion und ihr singulärer Inhalt nicht zu unterscheiden sind – ja, in dem die singuläre Substanz der Gedanken Struktur begründet. Es ist ein Augenblick, in dem ein Gedanke und die Sprache, die den Gedanken vermittelt, gleichzeitig entstehen.

Eine Innovation beinhaltet eine Veränderung in den ontologischen Voraussetzungen, daraus folgt, dass Innovationen nur unter solchen Umständen entstehen, in denen eine Neuverhandlung der Ontologie möglich ist. Simmels Konzept der Vergesellschaftung ist das implizite Sich-Einigen über den Kontext einer Beziehung, der Prozess, durch den gesellschaftliche Rollen zugewiesen werden, oder einfach die Verhandlung und Gestaltung von Ontologie. Wenn wir uns Ontologie als ein Fluidum vorstellen, können wir sehen, wie solche subtilen Verschiebungen in der Art, wie Individuen das Wesen des Seins deuten, selbst in den banalsten und alltäglichsten menschlichen Handlungen stattfinden: als kleinste Verbiegungen im Verständnis der Dinge, wie sie sind. Ontologie darf man nicht als Zustand betrachten, sondern man muss sie als etwas sehen, das immerzu aufs Neue in der Dynamik menschlicher Interaktion erschaffen wird.

Innovationen finden in Wirklichkeit ständig statt, und je unkomplizierter die gesellschaftliche Interaktion, umso größer das Potenzial für derlei Neuverhandlungen. Tatsächlich argumentiert Simmel, dass die

einfachste Beziehung – die unvermittelte Interaktion zwischen zwei Individuen – die Vergesellschaftung selbst ist:

Vielmehr ist [die zwischen zwei Elementen wirksame soziologische Formation] selbst schon eine Vergesellschaftung, an der nicht nur viele Formen einer solchen überhaupt sich sehr rein und charakteristisch verwirklichen, sondern die Beschränkung auf die Zweizahl der Elemente ist sogar die Bedingung, unter der allein eine Reihe von Beziehungsformen hervortreten.<sup>17</sup>

Wenn Peter Blake deterministische Erklärungen von „inspirierten“ Werken wie Ronchamp und Taliesin West verurteilt, richtet sich seine Kritik konkret gegen Theorien, die menschliches Handeln und Kreativität einfach damit erklären, dass das, was wir mit diesen Begriffen bezeichnen, lediglich das unvermeidliche Produkt (oder zufällige Nebenprodukt) gesellschaftlicher Kräfte sei, die ihre Wirkung auf Individuen entfalten. Simmels Konzept der Vergesellschaftung schließt eine derartige Sozialisierung nicht aus: Wenn eine Gruppe oder Gesellschaft ungeachtet der einzelnen Mitglieder dieser Gruppe existiert, so behauptet er, werden Normen und vorgeschriebene Rollen wahrscheinlich in hohem Maße den Kontext für eine gesellschaftliche Transaktion bestimmen. Ungeachtet dessen, dass solche Sozialisierungsumstände bestehen und menschliches Verhalten mitprägen, umfasst diese Art von Beziehung des Individuums zur Gesellschaft weder die Gesamtheit der Beziehungen zwischen dem Individuum und der Gruppe noch die Gesamtheit gesellschaftlicher Beziehungen im Allgemeinen. Innovation ereignet sich gerade dann, wenn Normen und vorgeschriebene Rollen nicht greifen:

So sehr es nämlich Dritten gegenüber als selbständige, überindividuelle Einheit erscheinen mag, so ist das doch in der Regel für seine Teilnehmer nicht der Fall, sondern jeder sieht sich eben nur dem anderen, aber nicht einer über ihn hinausreichenden Kollektivität gegenüber. Das Sozialgebilde ruht unmittelbar auf dem einen und auf dem andern. Der Austritt jedes Einzelnen würde das Ganze zerstören, sodaß es nicht zu jenem überpersönlichen Leben desselben kommt, das der Einzelne als von sich unabhängig fühlt.<sup>18</sup>

Gerade weil von der Gruppe oder der Gesellschaft kein Apriorismus auferlegt wird, aus dem ein Individuum in der dyadischen Beziehung seine Legitimität herleiten könnte, kann es auch nicht den Inhalt der gesellschaftlichen Interaktion diktieren. So weist Simmel der Dyade einen besonderen Platz zu, als eine einzigartige Beziehungsform, in dem Sinne, dass Inhalt und Struktur vollkommen deckungsgleich sind: „Vielmehr ist die [Dyade] selbst schon eine Vergesellschaftung.“

Die ontologischen Voraussetzungen und die Innovation sind simultane Erfindungen. Innovation besteht nicht nur darin, ein existierendes Problem zu lösen, sondern das Problem zusammen mit seiner Lösung umzuformulieren. Die Fragen, die eine innovative, neue Architektur lösen soll, entstehen erst im Prozess des ‚Lösens‘ durch den oder die Architekten. Außerdem ereignet sich diese Erfindung nicht im

Kopf des einsamen Architekten, der am Zeichenbrett schuftet, sondern in einer Reihe von Verhandlungen und Transaktionen, die über professionelle und private soziale Netzwerke stattfinden. Sosehr Architekten faktisch glauben mögen, Innovation sei eine logische Konsequenz von Freiheit, zeigt Simmel doch, „die Freiheit ist kein solipsistisches Sein, sondern ein soziologisches Tun“. Vergesellschaftung ist ein interindividueller Prozess.

Der Moment der Vergesellschaftung ist die Einheit der Analyse. Doch die Frage, wie Veränderungen in ontologischen Annahmen genau herbeigeführt werden, verlangt eine eingehendere Untersuchung der Kommunikationsmittel, durch welche Innovationen zwischen Individuen verhandelt werden. Wenn die Form des Tausches, die Simmel als „Vergesellschaftung“ bezeichnet, Innovation ermöglicht – etwas jenseits dessen, was die an der Transaktion Beteiligten einbringen – wie müssen dann Form und Wesen der Währung dieses Tausches aussehen? Innovationen werden innerhalb des Kontextes der Sprache vermittelt und gestaltet, die verwendet wird, um sie zu beschreiben,<sup>19</sup> und eine kurze Betrachtung des Begriffes der Währung, und der Sprache im Besonderen, wird die Wirkungsweise der Vergesellschaftung verdeutlichen. Simmels Darstellung des Entstehens von Tausch aus der Bedingung des interindividuellen Lebens formuliert die wesentlichen Punkte unserer Diskussion.

Hier liegt das Bedenken nahe, daß diese gesellschaftlich-gesetzlichen Preistaxen, nach denen der Verkehr in allen Halbkulturen vor sich zu gehen pflegt, doch nur das Resultat vieler vorangegangener Tauschaktionen sein könnten, die zuerst in singulärer und noch unfixierter Form unter Individuen stattgefunden hätten. Allein dieser Einwand trägt nicht weiter als gegenüber der Sprache, Sitte, Recht, Religion, kurz allen grundlegenden Lebensformen, die in der Gruppe als ganzer entstehen und herrschen, und die man sich lange nur durch die Erfindung Einzelner zu erklären wußte; während sie sicher von vornherein als interindividuelle Gebilde entstanden sind, als Wechselwirkung zwischen den Einzelnen und den Vielen, so daß keinem Individuum für sich ihr Ursprung zuzuschreiben ist. [...]

Aus alledem ergibt sich: der Tausch ist ein soziologisches Gebilde *sui generis*, eine originäre Form und Funktion des interindividuellen Lebens, die sich keineswegs aus jener qualitativen und quantitativen Beschaffenheit der Dinge, die man als Brauchbarkeit und Seltenheit bezeichnet, durch logische Konsequenz ergibt. Umgekehrt vielmehr entwickeln beide ihre wertbildende Bedeutung erst unter der Voraussetzung des Tausches.<sup>20</sup>

Sprache ist zunächst eine im wörtlichen Sinn materielle Währung, die aus Wortschatz, Grammatik, Syntax, Register usw. besteht. Doch gleichzeitig ist sie auch eine Währung im übertragenen Sinn, mit dem Zweck, Wert zu vermitteln. Simmels Erkenntnis verdeutlicht, dass kul-

19  
Die Verwendung des Begriffes „Sprache“ bezieht sich keineswegs auf Sprachen im wörtlichen Sinne (Englisch, Deutsch, Französisch usw.), sondern auf jede Art von sinnvollem Sprachakt in einem gegebenen Diskurs, sei es ein verbaler oder andersgearteter. Im Architekturdiskurs würde eine Zeichnung oder ein Gebäude diese Funktion auch erfüllen.

20  
Simmel 1989  
[1900]: 88–90.

turelle Werte und Sinninhalte nur durch die gesellschaftliche Praxis und Konventionen mit Sprache verknüpft werden – unter der Voraussetzung des Tausches. Damit Innovation durch die Währung der Sprache verhandelt und vermittelt werden kann, muss die neutrale Währung von dem ontologischen oder kulturellen Bezugsrahmen abgekoppelt werden, mit dem die Sprache verknüpft wurde, worauf die Währung zur *tabula rasa* wird, die im Dienste innovativer Ideen eingesetzt werden kann.

Um dies zu veranschaulichen, beschreibt Karl Deutsch in *Nationalism and Social Communication* eine eigentümliche Spannung zwischen Sprache und Identität: dass Sprache zwar die Vermittlung von Identität ermöglicht, doch sich dabei beide in einem Zustand ständigen Flusses befinden. Einerseits scheint Sprache als ein ontologischer Bezugsrahmen zu dienen, mithilfe dessen die Welt gedeutet wird: Die französische Identität wird durch die spezifische Logik der ‚französischen‘ Sprache besiegelt. Andererseits wird Identität *ad infinitum* debattiert und neuformuliert, und die Sprache passt sich den sich verändernden Erfordernissen an. Soziale Beziehungen formen die Sprache ebenso sehr wie umgekehrt.

Deutsch stellt die Behauptung auf, Sprache sei ein Mittel, das zuerst aus der Notwendigkeit entsteht, Deutungen der Welt zu kommunizieren. Identität geht der Sprache voraus: Ja, sie ist das, was die Kommunikation durch Sprache wünschenswert macht:

Diese Aufgabe besteht in Speicherung, Abruf, Übertragung, Neukombinierung und Neuanwendung relativ breitgefächerter Informationsbereiche. Und die ‚Ausrüstung‘ besteht in gelernten Erinnerungen, Symbolen, Konventionen, Durchführungspräferenzen und -möglichkeiten, soweit sie sich genügend ergänzen, um die Ausführung dieser Funktionen zu gestatten. Eine größere Gruppe von Personen, die durch solche komplementären Konventionen und Kommunikationsmöglichkeiten miteinander verbunden sind, können wir als Volk bezeichnen.<sup>21</sup>

Diese Vorstellung, nämlich dass Sprachen Konventionen sind, die in dem interaktiven Prozess des Versuches, Identität zu kommunizieren, gelernt wurden, beinhaltet, dass Sprache, weit davon entfernt, mögliche Interpretationen der Welt einzuengen, just die Währung ist, mittels derer ständig neue Interpretationen verhandelt werden. Während im Verlauf der Zeit bestimmte Verwendungen der Sprache mit bestimmten Identitäten in Verbindung gebracht werden, sind derartige Beziehungen zwischen einer bestimmten Währung und einer bestimmten Ontologie flüchtig. Vergesellschaftung kann in Momenten stattfinden, wenn das Medium der Sprache von vorgegebenen ontologischen, kulturellen Sinninhalten abgekoppelt wird, was seinerseits die Sprache für innovative Konstrukte von Raum und Zeit öffnet.

Diese funktionelle Beziehung zwischen Sprache und Wirklichkeit ist keine bloße Analogie: Es besteht eine wesentliche Korrelation zwischen dem Modus der Signifikation und den Vorstellungen, die sie vermitteln kann. Die Bedeutungen, die man durch den Wortschatz (Substantive, Verben und ihre Bestimmungswörter) übermitteln kann,

bezeichnen tatsächliche Institutionen und Praktiken. Umgekehrt umschreiben die Bedeutungen, die man mittels grammatischer Formen (Transitivität, Ergativität usw.) kommunizieren kann, wirkliche Verhältnisse.

Deutsch meint, dass sich die Verwendung der Sprache operationalisieren lässt. Kommunikationsakte, die ein gegebenes ontologisches Bewusstsein erzeugen, „bestehen aus spezifischen physischen Abläufen und können durch spezifische Verfahren getestet werden.“<sup>22</sup>

Auf die gleiche Art und Weise, wie sich Jargons entwickeln, wird sich der grammatikalische Gebrauch der Beziehungsstruktur innerhalb eines Diskurses anpassen. Auf die Architektur übertragen, wird ein Architekt in dem Maße, wie er sein Denken einer neuen Vorstellung anpasst (eine, die sein Verständnis der Beziehung zwischen Menschen und ihrer Umgebung verändert), gleichzeitig seine Verwendung oder sein Verständnis der Sprache anpassen, um den innovativen Gedanken unterzubringen und zu artikulieren. Zugleich beschränken die Möglichkeiten und Grenzen der Sprache zu diesem konkreten Zeitpunkt – d. h. hinsichtlich der Fähigkeit seiner spezifischen Zuhörerschaft, das Gesagte zu übersetzen – die Art und Weise, wie das neue Phänomen gebildet werden kann.

Dieser Prozess der Umschreibung ist eine Improvisation. Während ein Architekt sich bemüht, anderen einen neuen Gedanken verständlich zu machen, selektiert und rückt er bestimmte Elemente der Sprache, die ihm zur Verfügung stehen, in den Vordergrund.<sup>23</sup> Sprecher wie Zuhörer beteiligen sich an diesem interaktiven Prozess, der darin besteht, zur Verfügung stehende grammatikalische Formen neu zu kombinieren und zu gewichten, um der neuen Beziehung gerecht zu werden. Doch bis der Architekt und seine Kollegen zu einer angemessenen Grammatik gelangen, mit der sie ihre Zuhörer erreichen können, – bis sie eine Einigung über ein neues ontologisches Gebilde erzielt haben, in dem sie gemeinschaftlich den neuen Gedanken begreifen oder übersetzen können – ist die Innovation längst nicht mehr das Geistesprodukt des einzelnen Architekten. Es ist dann bereits ein Produkt der Vergesellschaftung.

Die Innovation besteht aus dem Prozess, zu einem Einvernehmen zu kommen, während zugleich der Versuch unternommen wird, sich verständlich zu machen. Soziale Konstruktion darf man sich nicht so vorstellen, dass zunächst eine gesellschaftliche Ordnung besteht und das Wissen, die Ontologien und Architekturen, die sie bestimmen, gebärt, sondern eher, dass Wissen im konkreten Agieren/Reagieren der propositionalen Sprache geboren wird. Ein neuer Gedanke ist nicht innerhalb der Sprache der Aussage irgendeiner Einzelperson eingebettet: Die Innovation nimmt im Sprachakt Gestalt an, in dieser unmittelbaren Interaktion von Aussage und Entgegnung. Architektur ist weder das Produkt von Gesellschaft noch das des einsamen Denkers, sondern der gesellschaftlichen Begegnung.

Zur Veranschaulichung mag der Trend zum Fetischismus des Visuellen in der Architektur dienen, der von Kenneth Frampton in seiner Kritik

<sup>22</sup>  
Deutsch 1953: 70  
[Dt. Übers.:  
Matthias Müller].

<sup>23</sup>  
Halliday 1985: 372.  
(„Anhang 2: A Note  
on the Grammar of  
Little Texts“.)

24  
Frampton 2002  
[1998]: 327 [Dt.  
Übers.: Matthias  
Müller].

25  
Koolhaas 2005.

26  
Frampton 2002  
[1998]: 331 [Dt.  
Übers.: Matthias  
Müller].

zeitgenössischer deutschschweizerischer Architekturproduktion beschrieben wurde. Frampton, der sich über das Werk von Herzog & de Meuron äußert, meint: „[...] trotz eines kritischen Rekurses auf das Phänomenologische [...] tendieren sie jetzt zunehmend zum Trivialen [...] als könne man in einer, durch die Technologie zur Armseligkeit reduzierten Welt nichts anderes mehr tun, als die Oberfläche der Dinge mit störenden Iterationen, mit Glyphen à la Wahrhol anzureichern, die, so hofft man, als irgendwelche Zeichen von entscheidender Signifikanz durchgehen werden.“<sup>24</sup> Ungeachtet dieser Kritik, stoßen sich viele der prominentesten Akteure des Diskurses keineswegs an der okularzentrischen Rhetorik. Rem Koolhaas drängt den Berufsstand dazu, sich die Tatsache eigen zu machen, dass Architekten aus allen für die Baurealisierung relevanten Bereichen verdrängt worden sind, und sich ihr Entwurf lediglich auf die Haut oder das Gebäudevolumen beschränkt. Koolhaas zufolge kann die Berühmtheit von Stararchitekten in der zeitgenössischen populären Kultur nur dann in Einfluss umgewandelt werden, wenn Architekten ihre Disziplin zu einer individualistischen, konsumierbaren – wenn nicht entsorgbaren – Medienform umgestalten.<sup>25</sup>

Der zeitgenössische gesellschaftliche Kontext trägt zum Erfolg einer solchen Philosophie bei. Nachdem alles andere an die Anforderungen von Engineering, Nutzwert und wirtschaftlicher Maximierung abgetreten worden war, ist dem Architekten jetzt ein Überschuss an Zeit entstanden, um sich unbestimmten und esoterischen Erwägungen zu widmen, die nur innerhalb der Disziplin von Interesse sind, d. h., für subjektive Debatten darüber, wie man den wenigen Aspekten des Bauens, über die Architekten noch Gestaltungshoheit haben, seinen persönlichen Stempel aufdrücken kann. Und die Rhetorik selber ist – natürlich – taktisch. Die Subjektivität des visuellen Zeichens ermöglicht es, diesem „entscheidende Signifikanz“ anzuheften, ohne dass der Architekt genötigt wäre, eine konkrete, falsifizierbare Behauptung über die tatsächlichen Wirkungen einer Architektur zu machen, und genau derartig unspezifisches Handeln sichert Koolhaas, Herzog & de Meuron und anderen die weitere Beteiligung am Diskurs. Ungeachtet des Inhalts der Behauptungen, die sie über die angebotenen visuellen Zeichen aufstellen, nehmen sie den Diskurs in Anspruch – und kassieren Miete.

Die Innovation besteht nicht in der ohnehin offensichtlichen Originalität oder dem Erfindungsreichtum der Ideen, welche den Theorien dieser Architekten zugrunde liegen, sondern eher in ihrem Potenzial, eine Dialektik zu erzeugen, die für ihren spezifischen gesellschaftlichen Kontext von wesentlicher Relevanz ist. Würde der wertneutrale Prozess der Innovation besser begriffen, dann würde dem störenden Theater um beruflichen Status, gesellschaftliche Positionierung innerhalb der Disziplin und Persönlichkeitskult der Nährboden entzogen. Zweckmäßiger wäre es, wenn sich Framptons Kritik, gewisse Entwicklungen zeitgenössischer Architektur würden dem „welterschaffenden Potenzial der Zunft“<sup>26</sup> schaden, gegen die allgemeine Struktur des Diskurses richtete anstatt gegen den spezifischen Inhalt der Theorien und gegen jene Mitglieder der Zunft, an denen er etwas auszusetzen hat.

## References

- Blake, Peter.** 1976. [1960] *The Master Builders: Le Corbusier, Mies van der Rohe, Frank Lloyd Wright*. New York: W.W. Norton & Company.  
DEUTSCH: 1962. *Drei Meisterarchitekten: Le Corbusier, Mies van der Rohe, Frank Lloyd Wright*. Hermann Stiehl, Übers. München: Piper.
- Bonta, Juan Pablo.** 1996. *American Architects and Texts. A Computer-Aided Analysis of the Literature*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Callon, Michel.** 1999. "Actor-Network Theory – The Market Test." In: John Law and John Hassard, eds. *Actor Network Theory and After*. Oxford: Blackwell Publishers.
- Deutsch, Karl W.** 1953. *Nationalism and Social Communication. An Inquiry into the Foundations of Nationality*. New York: Technology Press of the Massachusetts Institute of Technology and John Wiley & Sons.
- Frampton, Kenneth.** 1998. "Minimal Moralia. Reflections on Recent Swiss German Production." *Scroope: Cambridge Architectural Journal*, Nr. 9: 15–25. Republished in: Kenneth Frampton. 2002. *Labour, Work and Architecture. Collected Essays on Architecture and Design*. London: Phaidon.
- Galison, Peter L. / Emily Ann Thompson, eds.** 1999. *The Architecture of Science*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Gieryn, Thomas.** 2001. "What Buildings Do." *Theory and Society* 31(1): 357–364.
- Gutman, Robert.** 1988. *Architectural Practice. A Critical View*. Princeton, NJ: Princeton Architectural Press.
- Halliday, Michael A. K.** 1985. *An Introduction to Functional Grammar*. London: Edward Arnold Publishers.
- Hutchins, Edwin / Tove Klausen.** 1996. "Distributed Cognition in an Airline Cockpit." In: Yrjö Engeström / David Middleton, eds. *Cognition and Communication at Work*. New York: Cambridge University Press.
- Hutchins, Edwin.** 1995. *Cognition in the Wild*. Cambridge, MA: MIT Press, 154–164.
- Kaçel, Elâ.** 2005, 23 May. "oma/amo: Kimin Utopyası?" [oma/amo: Whose Utopia? / oma/amo: Wessen Utopie?] *Arkitera*. (<http://arkitera.com/article.php?action=displayArticleAuthor&ID=30>). Accessed / Zugriff: 29 October 2009.
- Koolhaas, Rem.** 2005. "On the Current Moment in Architecture". Lecture / Vortrag, [College of Architecture, Art and Planning, Kennedy Hall] Cornell University, Ithaca, NY, 25 April 2005, and *ibid.* Lecture / Vortrag, [Harbiye Cultural Center] Istanbul Technical University, Istanbul, Turkey, 17 May 2005.
- Larson, Magali Sarfatti.** 1993. *Behind the Postmodern Facade. Architectural Change in Late Twentieth-Century America*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Latour, Bruno.** 1984. *Les Microbes, guerre et paix*. Paris: A. M. Métailié.  
ENGLISH: 1988. *The Pasteurization of France*. Alan Sheridan / John Law, trans. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- . 1991. "Technology is Society Made Durable." In: John Law, ed. *A Sociology of Monsters. Essays on Power, Technology, and Domination*. London: Routledge, 103–131.
- Martin, Reinhold.** 2003. *The Organizational Complex. Architecture, Media, and Corporate Space*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Robbins, Edward.** 1994. *Why Architects Draw*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Simmel, Georg.** 1989 [1900]. *Philosophie des Geldes*. David P. Frisby / Klaus Christian Köhnke, Hg. Gesamtausgabe, Bd. 6. Frankfurt am Main: Suhrkamp.  
ENGLISH: 1971. "Exchange." In: Donald N. Levine, trans. and ed. *On Individuality and Social Forms*. Chicago: University of Chicago Press.
- . 1992 [1908]. *Soziologie: Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung*. Otthein Rammstedt, Hg. Gesamtausgabe, Bd. 11. Frankfurt am Main: Suhrkamp.  
ENGLISH: 1950. "Sociology: Studies of the Forms of Sociation." In: Kurt H. Wolff, trans. and ed. *The Sociology of Georg Simmel*. New York: The Free Press, 87–408.
- Stevens, Garry.** 1998. *The Favored Circle*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Truffaut, François / Helen Scott.** 1966. *Le Cinéma selon Hitchcock*. Paris: R. Laffont.  
ENGLISH: 1985. *Hitchcock*. New York: Simon & Schuster.  
DEUTSCH: 1989. *Mr. Hitchcock, wie haben Sie das gemacht?* Robert Fischer, Hg. Frieda Grafe / Enno Patalas, Übers. München: Heyne.
- Williamson, Roxanne.** 1991. *American Architects and the Mechanics of Fame*. Austin: University of Texas Press.



